

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖ-**  
**ДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
**«КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕР-**  
**СИТЕТ»**



УТВЕРЖДАЮ  
Ректор КазГАСУ  
Р.К.Низамов  
Приказ №757а от 19.09.2017 г.

**Положение**

**об оценочных средствах образовательных программ высшего образования  
в КазГАСУ**

Принято  
на заседании Ученого совета КГАСУ  
от 02.03.2015 г., протокол № 2  
с изменениями и дополнениями  
от 18.09.2017, протокол №6

Казань – 2017

## **1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

1.1. Настоящее Положение устанавливает порядок разработки, требования к структуре, содержанию и оформлению, а также процедуру формирования оценочных средств (далее ОС) для установления соответствия уровня подготовки обучающихся и выпускников требованиям федерального государственного образовательного стандарта (далее ФГОС, стандарт) и образовательной программе высшего образования (далее – ОП), реализуемых в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» (далее - КГАСУ, Университет).

1.2. Положение разработано в соответствии с:

Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ;

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.04.2017 г. № 301 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры»;

Уставом университета;

нормативными актами Университета.

1.3. ОС являются составной частью учебно-методического обеспечения процедуры оценки качества освоения ОП, обеспечивают повышение качества образовательного процесса и представляют комплекс измерительных материалов, оценочных средств, предназначенных для определения качества результатов обучения и уровня сформированности компетенций обучающихся в ходе и результате освоения ОП.

1.4. ОС образовательной программы (необходимая база данных оценочных средств по конкретному направлению и профилю подготовки) для текущей и промежуточной аттестации обучающихся по образовательной программе в вузе разрабатываются и используются на следующих уровнях, обеспечивая их сопряженность:

1) ОС для рабочих программ учебных дисциплин (модулей) (для текущей и промежуточной аттестации обучающихся);

2) ОС для практик;

## **2. ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ФОНДОВ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

2.1. Целью создания ОС образовательной программы является установление соответствия уровня подготовки обучающихся и выпускников требованиям ФГОС по соответствующему направлению и профилю подготовки.

Целью создания ОС по дисциплине (модулю), практике является оценка персональных достижений обучающихся на соответствие их знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности поэтапным требованиям образовательной программы по направлению и профилю подготовки.

2.2. Задачи ОС:

- контроль и управление процессом приобретения обучающимися необходимых знаний, умений, навыков и уровнем сформированности компетенций, определенных в стандарте по соответствующему направлению и профилю подготовки;

- контроль и управление достижением целей реализации ОП, определенных в виде набора компетенций;

- оценка достижений обучающихся в процессе изучения дисциплины (модуля), практик с выделением положительных (или отрицательных) результатов;

- обеспечение соответствия результатов обучения задачам будущей профессиональной деятельности через совершенствование традиционных и внедрение инновационных методов обучения в образовательный процесс университета.

### 3. ФОРМИРОВАНИЕ, СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

3.1. ОС формируются на ключевых принципах оценивания:

- валидности (объекты оценки должны соответствовать поставленным целям обучения);
- надежности (использование единообразных стандартов и критериев для оценивания достижений);
- справедливости (разные студенты должны иметь равные возможности добиться успеха);
- эффективности (соответствие результатов деятельности поставленным задачам).

3.2. ОС образовательной программы должны соответствовать:

- ФГОС по соответствующему направлению и профилю подготовки;
- образовательной программе, в том числе учебному плану направления и профиля подготовки;
- рабочей программе дисциплины (модуля), программе практики, реализуемой по соответствующей ОП;
- образовательным технологиям, используемым в преподавании конкретной дисциплины (модуля), практики.

3.3. Структурными элементами ОС образовательной программы являются:

- Паспорта ОС по образовательной программе;
- ОС по дисциплине (модулю), практике для проведения текущей и промежуточной аттестации обучающихся;

3.4. Паспорта ОС разрабатываются отдельно для каждой рабочей программы дисциплины (модуля), практике.

3.5. Примерный перечень оценочных материалов, предназначенных для оценивания уровня сформированности компетенций на определенных этапах их формирования (*текущий контроль, промежуточная аттестация*) - в Приложении 1.

3.6. ОС по дисциплине (модулю), практике предназначаются для промежуточной и текущей аттестации обучающихся.

3.6.1. Структурными элементами ОС по дисциплине (модулю) являются:

- а) титульный лист (Приложение 2) с паспортом ОС;
- б) экзаменационно-зачетные материалы, содержащие комплект утвержденных по установленной кафедрой, проводящей экзамен, форме экзаменационных билетов и/или вопросов, заданий для зачета и критерии формирования оценок;
- в) в состав ОС по дисциплине (модулю) в обязательном порядке должны входить оценочные средства и для текущей аттестации, указанные в рабочей программе дисциплины. Разработка других оценочных средств и включение их в ОС осуществляется по решению преподавателя, ведущего дисциплину.

3.6.2. Критерии и шкала оценивания для различных видов текущей и промежуточной аттестации приведена в приложении 3 (*предлагаются, как рекомендуемый вариант, но преподаватель может разработать свои критерии*).

3.6.3. Структурными элементами ОС по практике являются:

Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций по практике (*например, типовые вопросы, структурирующие написание отчета*). Устанавливаются разработчиком ОС самостоятельно.

3.7. Рекомендуемые критерии и формы оценивания выпускной квалификационной работы представлены в Приложении 4.

#### 4. ПОРЯДОК РАЗРАБОТКИ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

4.1. ОС разрабатывается по каждой дисциплине и практике, закрепленными за кафедрой. Если в рамках направления подготовки (специальности) для различных направленностей бакалавриата и магистратуры, специализаций, преподается одна и та же дисциплина с одинаковыми требованиями к ее содержанию и результатам освоения, то по ней рекомендуется единые ОС.

Целесообразность разработки единых ОС по одноименной дисциплине для различных направлений подготовки (специальностей) определяется решением выпускающей кафедры и кафедры, обеспечивающей преподавание данной дисциплины.

4.2. ОС формируется из оценочных средств, разработанных профессорско-преподавательским составом университета или других высших учебных заведений.

4.3. ОС формируется и хранится на кафедре, обеспечивающей преподавание данной дисциплины.

4.4. Создаваемые фонды оценочных средств должны рассматриваться, обсуждаться и утверждаться на заседании кафедры, желательно, в присутствии представителя выпускающей кафедры, для ОПОП которой разрабатывается дисциплина и ОС.

4.5. Цель совместного рассмотрения и обсуждения ОС - установление соответствий:

- требованиям ФГОС;
- основной образовательной программе;

4.6. Рекомендована ежегодная актуализация ОС (внесение изменений, аннулирование, включения новых оценочных средств и др.).

4.7. Ответственным за формирование ОС является заведующий кафедрой, за которой закреплена данная дисциплина и (или) практика.

4.8. Непосредственным исполнителем формирования ОС является, как правило, преподаватель, ведущий дисциплину. ОС может разрабатываться и формироваться творческим коллективом в соавторстве.

4.9. Составитель оценочного средства несет ответственность за качество разработки, правильность составления и оформления оценочного средства.

Примерный перечень оценочных средств

Наименование оценочного средства	Краткая характеристика оценочного средства	Представление оценочного средства в ФОС
<b>Оценочные средства для проведения промежуточной аттестации</b>		
Комплект билетов для экзамена	Средство оценивания степени достижения планируемых результатов обучения (знаний, умений, навыков) при проведении экзамена по дисциплине (модулю)	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Экзаменационные вопросы и задания, сгруппированные в виде экзаменационных билетов. Регламент проведения экзамена.
Комплект вопросов, заданий к зачету	Средство оценивания степени достижения планируемых результатов обучения (знаний, умений, навыков) при проведении зачета по дисциплине (модулю)	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Вопросы к зачету. Регламент проведения экзамена.
Проект, в т. ч. курсовой проект	Конечный продукт, получаемый в результате планирования и выполнения комплекса учебных и исследовательских заданий. Позволяет оценить умения обучающихся самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем, ориентироваться в информационном пространстве и уровень сформированности аналитических, исследовательских навыков, навыков практического и творческого мышления. Может выполняться в индивидуальном порядке или группой обучающихся.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Темы групповых и/или индивидуальных проектов, типовые задания на проектирование. Методические рекомендации по выполнению и защите проекта.
Курсовая работа	Форма и средство контроля для демонстрации студентом умений работать с объектами изучения, критическими источниками, справочной и энциклопедической литературой, логично и грамотно излагать собственные умозаключения и выводы, обосновывать и строить априорную модель изучаемого объекта или процесса, способность создать содержательную презентацию выполненной работы.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Перечень тем курсовых работ, типовые задания на курсовую работу. Методические рекомендации по выполнению и защите работы.
<b>Оценочные средства для проведения текущей аттестации</b>		
Реферат	Продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой краткое изложение в письменном виде полученных результатов теоретического анализа определенной научной (учебной, исследовательской) темы, где автор раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит различные точки зрения, а также собственные взгляды на нее.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Темы рефератов. Инструкция и/или методические рекомендации по написанию и защите реферата.
Эссе	Средство, позволяющее оценить умение обучающегося письменно излагать суть по-	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Тематика

	ставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ этой проблемы с использованием концепций и аналитического инструментария соответствующей дисциплины, делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме	эссе. Инструкция и/или методические рекомендации по выполнению и защите работы.
Сообщение, доклад, аналитический обзор	Продукт самостоятельной работы студента, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов по определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной теме. Позволяет оценить умение подготовить доклад, научную статью, сообщение по заданной теме, а также навыки публичного предоставления результатов интеллектуальной деятельности.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Темы докладов, сообщений. Инструкция и/или методические рекомендации по подготовке и представлению сообщения, доклада, обзора.
Коллоквиумы	Средство контроля усвоения учебного материала темы, раздела или разделов дисциплины, организованное как учебное занятие в виде собеседования преподавателя с обучающимися.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Вопросы по темам/разделам дисциплины. Инструкция и/или методические рекомендации по подготовке, регламент проведения коллоквиума.
Контрольная работа	Средство проверки умений применять полученные знания для решения задач определенного типа по теме или разделу	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Варианты заданий, контрольных работ по разделам, темам. Инструкция по подготовке к контрольной
Расчетно-графическая работа	Средство проверки умений применять полученные знания по заранее определенной методике для решения задач или заданий по модулю или дисциплине в целом.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Комплект заданий для выполнения расчетно-графической работы. Инструкция и/или методические рекомендации по выполнению и защите работы.
Деловая и/или ролевая игра	Совместная деятельность группы обучающихся и преподавателя под управлением преподавателя с целью решения учебных и профессионально ориентированных задач путем игрового моделирования реальной проблемной ситуации. Позволяет оценивать умение анализировать и решать типичные профессиональные задачи.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Тема (проблема), концепция, роли и ожидаемый результат. Программа проведения и/или методические рекомендации по подготовке и проведению.
Кейс-задача (учебная ситуация)	Проблемное задание, в котором обучающиеся предлагают осмыслить реальную профессионально ориентированную ситуацию, необходимую для решения данной проблемы.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Задания для решения кейс-задачи. Образцы решений. Инструкция и/или методические рекомендации по выполнению.
Круглый стол, дискуссия, полемика, диспут,	Оценочные средства, позволяющие включить обучающихся в процесс обсуждения спорного вопроса, проблемы и оценить их умение аргументировать собственную точку зрения.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Перечень дискуссионных тем для проведения круглого стола, дискуссии, полемики, диспута, дебатов. Программа проведения и/или методические рекомен-

дебаты		дации по подготовке и проведению.
Портфолио	Целевая подборка работ студента, раскрывающая и позволяющая оценить его индивидуальные образовательные достижения в одной или нескольких учебных дисциплинах.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Структура портфолио. Методические рекомендации по подготовке портфолио.
Творческое задание	Частично регламентированное задание, имеющее нестандартное решение и позволяющее диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения. Может выполняться в индивидуальном порядке или группой обучающихся.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Темы групповых и/или индивидуальных творческих заданий. Инструкция и/или методические рекомендации по выполнению.
Разноуровневые задачи и задания	Различают задачи и задания: а) репродуктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать знание фактического материала (базовые понятия, алгоритмы, факты) и умение правильно использовать специальные термины и понятия, узнавание объектов изучения в рамках определенного раздела дисциплины; б) реконструктивного уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения синтезировать, анализировать, обобщать фактический и теоретический материал с формулированием конкретных выводов, установлением причинно-следственных связей; в) творческого уровня, позволяющие оценивать и диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Комплект разноуровневых задач и заданий. Инструкция и/или методические рекомендации по выполнению.
Комплект тестовых заданий	Система стандартизированных заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений обучающегося.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Банк тестовых заданий по разделам и темам. Инструкция по выполнению.
Рабочая тетрадь	Дидактический комплекс, предназначенный для самостоятельной работы обучающегося и позволяющий оценивать уровень усвоения им учебного материала.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Образец рабочей тетради, инструкция по ее использованию.
Собеседование	Средство контроля, организованное как специальная беседа преподавателя с обучающимся на темы, связанные с изучаемой дисциплиной, и рассчитанное на выяснение объема знаний обучающегося по определенному разделу, теме, проблеме и т.п.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Вопросы по темам/ разделам дисциплины. Инструкция и/или методические рекомендации по подготовке, регламент проведения собеседования.
Тренажер, компьютерная симуляция	Техническое или программное средство, которое может быть использовано для контроля приобретенных студентом профессиональных навыков и умений по управлению конкретным материальным объектом, действиям в реальных условиях.	Оцениваемые компетенции. Критерии и шкала оценивания. Комплект заданий для работы на тренажере. Инструкция и/или методические рекомендации по работе и выполнению заданий на тренажере.

Министерство образования и науки Российской Федерации  
 Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
 высшего образования  
 «Казанский государственный архитектурно-строительный университет»  
 Кафедра \_\_\_\_\_

**Паспорт  
 фонда оценочных средств  
 по дисциплине \_\_\_\_\_**

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины*	Код контролируемой компетенции (или ее части)	Наименование оценочного средства
1			
2			
3			
4			
5			

\* Наименование темы (раздела) или тем (разделов) берется из рабочей программы дисциплины

Критерии оценивания ЭКЗАМЕНА (пример):

- степень полноты, точности, самостоятельности ответов на вопросы и задания из экзаменационного билета;
- качество изложения программного материала при ответе на основные и дополнительные вопросы экзаменатора;
- степень владения навыками и приемами решения практических задач;
- способность увязывать теорию с практикой;
- использование в ответе материала разнообразных литературных источников.

Шкала оценивания ЭКЗАМЕНА (пример):

Баллы	Степень удовлетворения критериям
«отлично»	Студент исчерпывающим образом ответил на вопросы экзаменационного билета. Задача решена правильно, студент способен обосновать выбранный способ и пояснить ход решения задачи. При ответе студент излагает материал последовательно, четко и логически стройно, способен аргументировать свои утверждения и выводы, привести практические примеры, использует материал разнообразных литературных источников
«хорошо»	При ответе на вопросы экзаменационного билета студентом допущены одна-две неточности или несущественные ошибки. Задача решена правильно или ее решение содержало несущественную ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора. При ответе студент излагает материал последовательно, четко и логически стройно, способен аргументировать свои утверждения и выводы, привести практические примеры.
«удовлетворительно»	При ответе на вопросы экзаменационного билета студентом допущены одна-две существенные ошибки, которые студент исправил при наводящих вопросах экзаменатора. Решение задачи содержит существенную ошибку, исправленную при наводящем вопросе экзаменатора. Студент допускает нарушение логики изложения материала, путается в терминах, демонстрирует слабую способность аргументировать свои утверждения и выводы, привести практические примеры.
«неудовлетворительно»	– при ответе обнаружено непонимание студентом основного содержания учебного материала или допущены существенные ошибки, которые студент не смог исправить при наводящих вопросах экзаменатора.

Критерии оценивания ЗАЧЕТА (пример):

- степень полноты, точности, самостоятельности ответа;
- качество изложения программного материала при ответе на основной и дополнительные вопросы преподавателя;
- способность увязывать теорию с практикой;
- использование в ответе материала разнообразных литературных источников.

Шкала оценивания ЗАЧЕТА (пример):

Баллы	Степень удовлетворения критериям	
за- чтено	«отлично»	Студент исчерпывающим образом ответил на вопросы. При ответе студент излагает материал последовательно, четко и логически стройно, способен аргументировать свои утверждения и выводы, привести практические примеры, использует материал разнообразных литературных источников
	«хорошо»	При ответе на вопросы студентом допущены одна-две неточности или несущественные ошибки. При ответе студент излагает материал последовательно, четко и логически стройно, способен аргументировать свои утверждения и выводы, привести практические примеры.
	«удов-»	При ответе на вопросы студентом допущены одна-две существенные ошиб-

	летворительно»	ки, которые студент исправил при наводящих вопросах преподавателя. Студент допускает нарушение логики изложения материала, путается в терминах, демонстрирует слабую способность аргументировать свои утверждения и выводы, привести практические примеры.
не зачтено	«неудовлетворительно»	– при ответе обнаружено непонимание студентом основного содержания учебного материала или допущены существенные ошибки, которые студент не смог исправить при наводящих вопросах преподавателя;

Критерии оценивания *Курсовой работы/курсового проекта* (пример) :

- соответствие содержания работы заданию;
- наличие обзора литературных и иных источников;
- логическая и методическая выдержанность структуры работы;
- обоснованность и аргументированность выводов и предложений;
- соответствие оформления работы требованиям;
- качество результатов, полученных в работе;
- умение студента отвечать на поставленные во время защиты вопросы.

Шкала оценивания *Курсовой работы/курсового проекта* (пример):

Баллы	Степень удовлетворения критериям
«Отлично»	Содержание работы полностью соответствует заданию. Представлены результаты обзора литературных и иных источников. Структура работы логически и методически выдержана. Все выводы и предложения убедительно аргументированы. Оформление работы и полученные в работе результаты полностью отвечают требованиям, изложенным в методических указаниях. При защите работы студент правильно и уверенно отвечает на вопросы преподавателя, демонстрирует глубокое знание теоретического материала, способен аргументировать собственные утверждения и выводы.
«Хорошо»	Содержание работы полностью соответствует заданию. Представлены результаты обзора литературных и иных источников. Структура работы логически и методически выдержана. Большинство выводов и предложений аргументировано. Оформление работы и полученные в работе результаты в целом отвечают требованиям, изложенным в методических указаниях. Имеются одна-две несущественные ошибки в использовании терминов, в построенных диаграммах и схемах. Наличествует незначительное количество грамматических и/или стилистических ошибок. Программа демонстрирует устойчивую работу на тестовых наборах исходных данных, подготовленных студентом, но обрабатывает не все исключительные ситуации. При защите работы студент правильно и уверенно отвечает на большинство вопросов преподавателя, демонстрирует хорошее знание теоретического материала, но не всегда способен аргументировать собственные утверждения и выводы. При наводящих вопросах преподавателя исправляет ошибки в ответе.
«Удовлетворительно»	Содержание работы частично не соответствует заданию. Результаты обзора литературных и иных источников представлены недостаточно полно. Есть нарушения в логике изложения материала. Аргументация выводов и предложений слабая или отсутствует. Имеются одна-два существенных отклонений от требований в оформлении работы. Полученные в работе результаты в целом отвечают требованиям, изложенным в методических указаниях. Имеются одна-две существенных ошибки в использовании терминов, в построенных диаграммах и схемах. Много грамматических и/или стилистических ошибок. Программа работает

	неустойчиво, не обрабатывает исключительные ситуации, тестовые наборы исходных данных не подготовлены. При защите работы студент допускает грубые ошибки при ответах на вопросы преподавателя и /или не дал ответ более чем на 30% вопросов, демонстрирует слабое знание теоретического материала, в большинстве случаев не способен уверенно аргументировать собственные утверждения и выводы.
«Неудовлетворительно»	Содержание работы в целом не соответствует заданию. Имеются более двух существенных отклонений от требований в оформлении работы. Большое количество существенных ошибок по сути работы, много грамматических и стилистических ошибок и др. Полученные в работе результаты не отвечают требованиям, изложенным в методических указаниях. Программа не разработана и/или находится в нерабочем состоянии. При защите курсовой работы студент демонстрирует слабое понимание программного материала. Курсовая работа не представлена преподавателю.

**Критерии оценивания *реферата (эссе, докладов, сообщений)* (пример):**

- полнота раскрытия темы;
- степень владения понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины;
- знание фактического материала, отсутствие фактических ошибок;
- умение логически выстроить материал ответа;
- умение аргументировать предложенные подходы и решения, сделанные выводы;
- степень самостоятельности, грамотности, оригинальности в представлении материала (стилистические обороты, манера изложения, словарный запас, отсутствие или наличие грамматических ошибок);
- выполнение требований к оформлению работы.

**Шкала оценивания *реферата (эссе, докладов, сообщений)* (пример):**

Таблица 1 – для письменной работы

Баллы		Степень удовлетворения критериям
зачтено	«Отлично»	1) Содержание работы в целом соответствует теме задания. В ответе отражены все дидактические единицы, предусмотренные заданием. Продемонстрировано знание фактического материала, отсутствуют фактические ошибки. 2) Продемонстрировано уверенное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Продемонстрировано умение аргументировано излагать собственную точку зрения. Видно уверенное владение освоенным материалом, изложение сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики. 3) Ответ четко структурирован и выстроен в заданной логике. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа укладывается в заданные рамки при сохранении смысла. 4) Высокая степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала: стилистические обороты, манера изложения, словарный запас. Отсутствуют стилистические и орфографические ошибки в тексте. Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений
	«Хорошо»	1) Содержание ответа в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано знание фактического материала, встречаются несущественные фактические ошибки. 2) Продемонстрировано владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование кате-

		<p>горий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Продемонстрировано умение аргументированно излагать собственную точку зрения, но аргументация не всегда убедительна. Изложение лишь отчасти сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики.</p> <p>3) Ответ в достаточной степени структурирован и выстроен в заданной логике без нарушений общего смысла. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа незначительно превышает заданные рамки при сохранении смысла.</p> <p>4) Достаточная степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала. Встречаются мелкие и не искажающие смысла ошибки в стилистике, стилистические штампы. Есть 1 –2 орфографические ошибки. Работа выполнена аккуратно, без помарок</p>
	«Удовлетворительно»	<p>1) Содержание работы в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано удовлетворительное знание фактического материала, есть фактические ошибки (25– 30%).</p> <p>2) Продемонстрировано достаточное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины, есть ошибки в употреблении и трактовке терминов, расшифровке аббревиатур. Ошибки в использовании категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Нет собственной точки зрения либо она слабо аргументирована. Примеры, приведенные в ответе в качестве практических иллюстраций, в малой степени соответствуют изложенным теоретическим аспектам.</p> <p>3) Ответ плохо структурирован, нарушена заданная логика. Части ответа логически разорваны, нет связей между ними. Ошибки в представлении логической структуры проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа в существенной степени (на 25–30%) отклоняется от заданных рамок.</p> <p>4) Текст работы примерно наполовину представляет собой стандартные обороты и фразы из учебника/лекций. Обилие ошибок в стилистике, много стилистических штампов. Есть 3–5 орфографических ошибок. Работа выполнена не очень аккуратно, встречаются помарки и исправления</p>
незачтено	«Неудовлетворительно»	<p>1) Содержание ответа не соответствует теме задания или соответствует ему в очень малой степени. Продемонстрировано крайне низкое (отрывочное) знание фактического материала, много фактических ошибок – практически все факты (данные) либо искажены, либо неверны.</p> <p>2) Продемонстрировано крайне слабое владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (неуместность употребления, неверные аббревиатуры, искаженное толкование и т.д.), присутствуют многочисленные ошибки в употреблении терминов. Показаны неверные ассоциативные взаимосвязи категорий и терминов дисциплины. Отсутствует аргументация изложенной точки зрения, нет собственной позиции. Отсутствуют примеры из практики либо они неадекватны.</p> <p>3) Ответ представляет собой сплошной текст без структурирования, нарушена заданная логика. Части ответа не взаимосвязаны логически. Нарушена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа более чем в 2 раза меньше или превышает заданный.</p> <p>4) Текст ответа представляет полную кальку текста учебника/лекций. Стилистические ошибки приводят к существенному искажению смысла. Большое число орфографических ошибок в тексте (более 10 на страницу). Работа выполнена неаккуратно, с обилием помарок и исправлений. В работе один абзац и больше позаимствован из какого-либо источника без ссылки на него.</p>

Таблица 2 – для активных форм обучения (доклады, выступления на семинарах, практических занятиях и пр.)

Баллы		Степень удовлетворения критериям
заче- тно	«Отлично»	1) полное раскрытие вопроса; 2) указание точных названий и определений; 3) правильная формулировка понятий и категорий; 4) самостоятельность ответа, умение вводить и использовать собственные классификации и квалификации, анализировать и делать собственные выводы по рассматриваемой теме; 5) использование дополнительной литературы и иных материалов и др.
	«Хорошо»	1) недостаточно полное, по мнению преподавателя, раскрытие темы; 2) несущественные ошибки в определении понятий, категорий и т.п., кардинально не меняющих суть изложения; 3) использование устаревшей учебной литературы и других источников
	«Удовлетворительно»	1) отражение лишь общего направления изложения лекционного материала и материала современных учебников; 2) наличие достаточного количества несущественных или одной - двух существенных ошибок в определении понятий и категорий и т. п.; 3) использование устаревшей учебной литературы и других источников; 4) неспособность осветить проблематику учебной дисциплины и др.
незаче- тно	«Неуд»	1) нераскрытые темы; 2) большое количество существенных ошибок; 3) отсутствие умений и навыков, обозначенных выше в качестве критериев выставления положительных оценок др.

Критерии оценивания *семинаров, коллоквиумов (пример):*

- полнота раскрытия темы;
- правильность формулировки и использования понятий и категорий;
- правильность выполнения заданий/ решения задач;
- аккуратность оформления работы.

Шкала оценивания *семинаров, коллоквиумов (пример):*

Баллы		Степень удовлетворения критериям
заче- тно	«отлично»	Глубокое и прочное усвоение программного материала. Полные, последовательные, грамотные и логически излагаемые ответы при видоизменении задания. Свободно справляется с поставленными задачами, может обосновать принятые решения, демонстрирует владение разносторонними навыками и приемами выполнения практических работ.
	«хорошо»	Знание программного материала, грамотное изложение, без существенных неточностей в ответе на вопрос, правильное применение теоретических знаний, владение необходимыми навыками при выполнении практических задач
	«удов»	Демонстрирует усвоение основного материала, при ответе допускаются неточности, при ответе недостаточно правильные формулировки, нарушение последовательности в изложении программного материала, затруднения в выполнении практических заданий Слабое знание программного материала, при ответе возникают ошибки, затруднения при выполнении практических работ
не за- чтено	«неуд»	Не было попытки выполнить задание

Критерии оценивания *контрольной работы (пример):*

- полнота раскрытия темы;
- правильность формулировки и использования понятий и категорий;
- правильность выполнения заданий/ решения задач;
- аккуратность оформления работы.

Шкала оценивания **контрольной работы** (пример):

Баллы		Степень удовлетворения критериям
зачтено	«Отлично»	Полное раскрытие темы, указание точных названий и определений, правильная формулировка понятий и категорий, приведены все необходимые формулы, соответствующая статистика и т.п., все задания выполнены верно (все задачи решены правильно).
	«Хорошо»	Недостаточно полное раскрытие темы, одна-две несущественные ошибки в определении понятий и категорий, в формулах, статистических данных и т. п., кардинально не меняющие суть изложения, наличие незначительного количества грамматических и стилистических ошибок, одна-две несущественные погрешности при выполнении заданий или в решениях
	«Уд»	Ответ отражает лишь общее направление изложения лекционного материала, наличие более двух несущественных или одной-двух существенных ошибок в определении понятий и категорий, формулах, статистических данных и т. п.; большое количество грамматических и стилистических ошибок, одна-две существенные ошибки при выполнении заданий или в решениях задач.
не зачтено	«неуд»	Студент демонстрирует слабое понимание программного материала. Тема не раскрыта, более двух существенных ошибок в определении понятий и категорий, в формулах, статистических данных, при выполнении заданий или в решениях задач, наличие грамматических и стилистических ошибок и др.

Критерии оценивания **деловая (ролевая) игра** (пример):

- качество усвоения информации;
- выступление;
- содержание вопроса;
- качество ответов на вопросы;
- значимость дополнений, возражений, предложений;
- уровень делового сотрудничества;
- соблюдение правил деловой игры;
- соблюдение регламента;
- активность;
- правильное применение профессиональной лексики.

Критерии оценивания **кейс-задачи** (пример):

- соответствие решения сформулированным в кейсе вопросам (адекватность проблеме и рынку);
- оригинальность подхода (новаторство, креативность);
- применимость решения на практике;
- глубина проработки проблемы (обоснованность решения, наличие альтернативных вариантов, прогнозирование возможных проблем, комплексность решения).

Критерии оценивания **диспута, дебатов, дискуссии** (пример):

Содержательные критерии	Процедурные и ценностные критерии
1. Установление и идентификация проблем	1. Обеспечение откликов и реакция на заявления участников
2. Использование базовых знаний	2. Соответствие открыто и справедливо принятым правилам

3. Установление фактов и определений, отделение фактов от мнений (аргументированность)	3. Толерантность участников, отсутствие проявления враждебности и личностных нападок
4. Логичность и использование причинно-следственных связей.	4. Приглашение других лиц для участия в обсуждении (представителей разных групп, позиций, социальных слоев)
5. Поддержка утверждений объяснением, причинами (иллюстрация мыслей)	5. Признание ценности общего взаимодействия и сотрудничества при решении конфликтов
6. Подведение итогов по пунктам согласия и разногласиям	6. Вовлечение максимального числа участников в обсуждение
7. Разнообразии использованных аргументов и позиций по обсуждаемому вопросу	7. Соблюдение временных рамок как в обсуждении в целом, так и в выступлениях участников в частности

Критерии оценивания **портфолио** (пример):

- развитость мышления (гибкость, рациональность, оригинальность мышления);
- сформированность умения решать задачи;
- сформированность прикладных умений (способность решать практические проблемы, применять новые технологии для решения прикладных задач и др.);
- развитость коммуникативных умений (работать в малых группах, выступать с докладами, сформированность письменного языка, умение четко и аргументировано излагать мысли и др.);
- сформированность умений самоконтроля и самооценки (самокритичность, умение работать над ошибками, реалистичность в оценке своих способностей и др.).

Критерии оценивания **групповых и/или индивидуальных творческих заданий/проектов** (пример):

- актуальность темы;
- соответствие содержания работы выбранной тематике;
- соответствие содержания и оформления работы установленным требованиям;
- обоснованность результатов и выводов, оригинальность идеи;
- новизна полученных данных;
- личный вклад студента;
- возможности практического использования полученных данных.

Критерии оценивания **разноуровневых задач/заданий** (пример):

- полнота знаний теоретического контролируемого материала;
- полнота знаний практического контролируемого материала, демонстрация умений и навыков решения типовых задач, выполнения типовых заданий/упражнений/казусов;
- умение самостоятельно решать проблему/задачу на основе изученных методов, приемов, технологий;
- умение ясно, четко, логично и грамотно излагать собственные размышления, делать умозаключения и выводы;
- полнота и правильность выполнения задания.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

### 2. Рекомендуемые критерии оценивания выпускной квалификационной работы

2.1. При оценке защиты выпускной квалификационной работы принимаются во внимание следующие критерии (пример):

- актуальность темы исследования;
- соответствие содержания работы заданию на ВКР;
- качество обзора и анализа литературных (отечественных и зарубежных) и иных источников;
- логическая и методическая выдержанность структуры выпускной квалификационной работы;
- достоверность и обоснованность полученных результатов и выводов;
- практическая значимость результатов ВКР;
- качество оформления ВКР и демонстрационных материалов;
- применение современных технологий и программных средств;
- качество доклада (композиция, полнота представления работы);
- эрудиция, использование междисциплинарных связей;
- ораторская ориентация: культура речи, манера общения, умение использовать наглядные пособия, способность заинтересовать аудиторию;
- педагогическая ориентация: культура речи, манера общения, умение использовать наглядные пособия, способность заинтересовать аудиторию;
- ответы на вопросы: полнота, аргументированность, убежденность, умение использовать ответы на вопросы для более полного раскрытия содержания проведенной работы;
- деловые и волевые качества докладчика: ответственное отношение к работе, стремление к достижению высоких результатов, готовность к дискуссии, контактность;
- отзыв руководителя;
- оценка работы рецензентом.

#### Примерная рекомендованная форма оценки выпускной квалификационной работы (ВКР) членами Государственной экзаменационной комиссии

Критерии оценки	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно
Актуальность темы исследования				
Соответствие содержания работы заданию на ВКР				
Качество обзора и анализа литературных (отечественных и зарубежных) и иных источников				
Логическая и методическая выдержанность структуры выпускной квалификационной работы				
Достоверность и обоснованность полученных результатов и выводов				
Практическая значимость результатов ВКР				
Качество оформления ВКР и демонстрационных материалов				
Применение новых технологий				
Качество доклада (композиция, полнота представления работы)				
Эрудиция, использование междисциплинарных связей				
Ответы на вопросы: полнота, аргументированность, убежденность, умение использовать ответы на вопросы для более полного раскрытия содержания проведенной работы				
Деловые и волевые качества докладчика: ответственное отношение к работе, стремление к достижению высоких результатов, готовность к дискуссии, контактность				
Отзыв руководителя				
Рецензия (при наличии)				
Общая оценка работы				